**בבית המשפט השלום**
**בתל אביב-יפו**

**תאד"מ 15395-01-25**

מועד המצאת כתב התביעה: 13.1.2025.
מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 14.5.2025.
נחתם והוגש ביום: 14.5.2025.

**<u>בעניין</u>:**


**שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עוה"ד ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il


**<u>התובע</u>;**

**- נ ג ד -**


1. **רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ, ח.פ. 515526531**
2. **רימון גולד נכסים בע"מ ח.פ 514819424**

מיוצגים ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il


**<u>הנתבעות</u>;**

# <u>כתב הגנה</u>

הנתבעות, רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ ורימון גולד נכסים בע"מ (ביחד: "**הנתבעות**"), מתכבדות להגיש כתב הגנה לכתב התביעה שהגיש התובע, משרד עורכי הדין שרקון, בן עמי, אשר ושות' ("**שרקון**"), לבית המשפט הנכבד.

מהטעמים שיפורטו להלן מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה נגד הנתבעות על הסף, או לכל הפחות לעכב אותה עד לאחר הכרעה בהליך אחר, קשור, תלוי ועומד – בוררות המתנהלת בין שרקון לבין עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן-קינן ושות' ("**נאמן-קינן**"); ולחלופין לדחות אותה לגופה, תוך חיוב שרקון בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד; או לכל הפחות לעכב אותה עד לאחר הכרעה בהליך אחר, קשור, תלוי ועומד – בוררות המתנהלת בין שרקון.

כתב הגנה זה מוגש בהתאם להחלטת כב' הרשמת הבכירה נעמה ניר מיום 7.5.2025, <u>ומבלי לגרוע</u> מן הנטען בבקשה <u>להעברת ההליך למסלול רגיל ולחלופין להגשת הודעת צד ג'</u> נגד עו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן-קינן ושות' ("**הבקשה המקדמית**" ו"**נאמן-קינן**" בהתאמה) שהוגשה על ידי הנתבעות ביום 23.4.2025. <u>הנתבעות עומדות על כל טענותיהן בבקשה שם וחוזרות ומבקשות מבית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש בה</u>. במיוחד מקום בו <u>הצדדים השלישיים – נאמן קינן - מסכימים להגשת הודעת צד ג' נגדם</u>, והתחייבו לשפות את הנתבעות אם התביעה המופרכת דנן חלילה תתקבל, בניגוד מוחלט לעמדת הנתבעות.

**<u>הערות</u>:**

א. כל טענה שהנתבעות אינן מודות בה במפורש מוכחשת בזה. כל טענה פוזיטיבית הנטענת לצד הכחשה, נטענת מבלי לגרוע מן ההכחשה שבצידה. אין בהעלאת טענה או בציון עובדה, כדי להעביר את נטל ההוכחה מהתובע בכל עניין שבו נטל ההוכחה מוטל עליו על פי דין או כדי להעביר אל הנתבעות נטל כלשהו שאינו מוטל עליה על פי דין.

ב. כל ההדגשות בציטוטים בכתב הגנה זה אינן במקור, אלא אם כן נאמר אחרת.

רונן בוך, עו"ד      ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבעות
קסוטו ושות', עורכי דין

## **חלק שני**

1. בכתב התביעה טוען שרקון כי הנתבעות לא הסדירו את תשלום שכר טרחה והוצאות בעבור שירותים משפטיים שלטענתו סופקו לנתבעות בשנים עברו (ספטמבר-אוקטובר 2018, שנת 2019 כמפורט בנספח 4 לכתב התביעה). טענתנו נסמכת, לכאורה, על רישומים בכרטסת חוב על בסיס חשבוניות עסקה שונים: 17798, 18817, 18817, 18818, 18134, 18616 (נספח 4 לכתב התביעה) (**"חשבוניות עסקה"**).

2. ואולם, כפי שיוסבר להלן, דין התביעה להיות מסולקת כבר על הסף ולחלופין להידחות לגופה וזאת נוכח כל אחד מהטעמים המפורטים להלן, לא כל שכן נוכח משקלם המצטבר.

### **א. טענות מקדמיות – יש לסלק את התביעה כבר על הסף**

**א.1. היעדר יריבות**

3. תקנה 43 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (**"התקנות"**) **"בית המשפט רשאי לדחות תביעה בכל עת בשל קיומו של מעשה בית דין, התיישנות או מכל נימוק אחר, שלפיו הוא סבור כי ראוי ונכון לדחות את התביעה"**. הלכה היא כי חוסר יריבות בין בעלי דין היא נימוק ראוי כדי לדחות תביעה על הסף כפי שנקבע בע"א 54/87 **אמגר נ' ק.י.מ.א. להשקעות** פ"ד מג(2) 347, 354 (1989).

4. בענייננו, לא בכדי לא הוצג הסכם התקשרות או מסמך כלשהו המעיד על הזמנת שירותים משפטיים והסדר שכר טרחה של הנתבעות עם שרקון. זאת משום שאין ולא היה מעולם הסכם כזה, לא בכתב ולא בעל פה. ממילא הנתבעות מעולם לא הזמינו ולא קיבלו שירותים משפטיים משרקון (אלא מנאמן-קינן) ומכאן שאין להן כל חוב כלפיו. התביעה פשוט מופרכת, מבוססת על חשבון פיקטיביים (כפי שיפורט להלן), ויש לדחותה כבר על הסף.

5. **זאת ועוד, לכל הפחות דין התביעה נגד הנתבעת 1, רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ, דחייה על הסף בשל חוסר היריבות. זאת משום שלא צורפה לנספח 4 לתביעה (החשבוניות בגין שרקון תובע) ולו חשבונית אחת שהוצאה לנתבעת 1 על ידי שרקון**. משכך, עסקינן בתביעה שהוגשה נגד גוף משפטי אשר כלל לא נטען כי התקשר עם שרקון ואף לשיטת התובע לא הופקה לנתבעת 1 חשבונית כלשהי שבגינה היא לא שילמה חוב שכ"ט כלשהו. מדובר בפגם יסודי, היורד לשורש עילת התביעה, ודין התביעה בהיעדר כל תשתית עובדתית דחייה על הסף.

6. בנוסף, בניגוד לנטען בס' 3 לתביעה חברת רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ ח.פ 515526531 אינה מופיעה בנוסח שצורף כנספח 1 כ"בעלת תפקיד אצל הנתבעת 2, רימון גולד נכסים בע"מ", לכן גם בשל כך דין התביעה נגד הנתבעת 1 דחייה על הסף בהיעדר יריבות.

**א.2. יש לסלק התביעה על הסף בשל שימוש לרעה בהליכי משפט ולכל הפחות לעכב את ההליכים בשל הבוררות**

7. תקנה 4 לתקנות קובעת: **"לא יעשה בעל דין או בא כוחו שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהותו או להטריד בעל דין, לרבות פעולה בלתי מידתית לאופי הדיון, לעלותו או למורכבותו"**. תקנה 42 לתקנות קובעת, כי אם **"סבר בית המשפט שבעל דין עשה שימוש לרעה בהליכי משפט רשאי הוא, מטעם זה בלבד, למחוק את כתב טענותיו כולו או מקצתו"**. וראו גם לעיל את תקנה 43 לתקנות לפיה בית המשפט רשאי לדחות תביעה מכל נימוק ראוי.

8. גורן בספרו **סוגיות בסדר דין אזרחי כרך א** 308 (מהדורה שלוש עשרה, 2020) גורס כי: **"שימוש לרעה בהליכי בית המשפט הוא עילה לדחיית תובענה. כאשר תובענה מוגשת לבית המשפט שלא בהליך אחד אלא בשיעורין, כאשר אין היא פורשת את מלוא היריעה והיא לוקה בהיעדר תום לב, ובמיוחד כאשר מדובר בתובענה על פי דיני היושר [...] - בנסיבות כאלה מוסמך בית המשפט לדחות את התובענה"**.

9. הדבר מתחייב גם נוכח עיקרון תום הלב, שהוא עיקרון יסוד בשיטת משפטנו, המעוגן בסעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים, התשל"ג-1973 והחל גם בשדה המשפטי הדיוני. ראו לעניין זה גם את הפסיקות הבאות: בר"ע 305/80 **שילה נ' רצקובסקי**, לה(3) 449, 461 (1981): ע"א 3496/15 **בבלפור נ' גבעת מרום בע"מ**, פס' 9 לפסק דינה

של הנשיאה א׳ חיות (פורסם בנבו, 17.01.2017) ובע״א 8553/19 **אלכסנדר אורן בע״מ נ׳ כהן**, פס׳ 30- 31 לפסק דינו של א׳ שטיין (פורסם בנבו, 17.11.2020).

10. השימוש לרעה בהליכי משפט, כפי שיוצג, מקבל משנה תוקף וחומרה היות והתובעת הינה משרד עורכי דין.

11. בענייננו, כפי שיפורט להלן, התביעה הוגשה כחלק מסדרת תביעות שהגיש שרקון נגד 13 לקוחות של נאמן-קינן, וכמימוש איומים ישירים ומתועדים וממניעים טקטיים פסולים, ולא ענייניים, במטרה ללחוץ על נאמן-קינן, בשל הסכסוך ביניהם. כאשר כל חטאן של הנתבעות שהן לקוחות של נאמן-קינן, וקיבלו מנאמן-קינן שירותים בין היתר גם בזמן שנאמן-קינן היו במשרד בשם משותף עם שרקון. העתק רשימת התביעות שהוגשו נגד לקוחות נאמן קינן מצ״ב **נספח 1**.

12. כפי שנמסר לנתבעות על ידי נאמן-קינן, כמפורט להלן, שרקון הסתיר בחוסר תום לב בתביעתו כי: **א)** כבר תבע את נאמן-קינן במסגרת בוררות המתנהלת ביניהם בפני כב׳ השופט בדימוס משה גל (**״הבוררות״**) בגין אותם חשבונות עסקה שהוא תובע כעת מהנתבעות, וזאת אף לפי הודאה מפורשת בכתב מטעם שרקון. כלומר מדובר בתביעה חופפת לתביעה נגד נאמן-קינן בבוררות. זאת בניסיון פסול לבצע ״פורום שופינג״. עובדה זו אף מצדיקה את עיכוב ההליכים בשל הליך אחר תלוי ועומד (הבוררות) כמוסבר להלן. **ב)** כי כבר הודה במכתב שנשלח מטעמו לנאמן-קינן כי הנתבעות לקוחות של נאמן-קינן, בניגוד לנטען בתביעה. **ג)** התביעה מופרכת הוגשה בחוסר תום לב על בסיס חשבונות פיקטיביים או כאלה שבוצעו בהן מניפולציות. כאשר הנתבעות הסדירו את כל שכה״ט הנדרש בגין השירותים המשפטיים שקיבלו מנאמן-קינן מולם. טענות אלה כבר הועלו על ידי נאמן-קינן בבוררות נגד שרקון ובירורן שם כבר בשלב מתקדם של הליכי הוכחות.

13. לאור האמור יש להחיל בענייננו את שנפסק ע״י ביהמ״ש העליון בע״א 6460/21 **פרץ נ׳ כהן**, פס׳ 46 - 50 (נבו 18.6.2023). כי כאשר בעל דין נתפס מסתיר מביהמ״ש מידע ומסמכים מהותיים הדבר יפעל לחובתו, ומצבו ״**זהה למצבו המשפטי של בעל דין שמוסר לבית המשפט, ביודעין, עדות כוזבת בעניין מהותי – לעניינה של הלכת חיון**״ וכי יש להחיל גם את ״**הכלל שאוסר על שימוש לרעה בהליך משפטי**״ המעוגן בתקנות ובפסיקה.

14. ואכן, כפי שנמסר מנאמן-קינן באחד מהתיקים המקבילים, בו הוגשה נגדם הודעת צד ג׳ (כמבוקש גם בהליך כאן), ת״א 80879-12-24, עוכבו ההליכים (התביעה העיקרית וההודעת צד ג׳), לבקשתם, עד לאחר הכרעה בבוררות כיוון שההליך חופף לבוררות:

**״...לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג׳ זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ״ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג׳ לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ״ל בין התובעת לצדדי ג׳ אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות...״.**

העתק החלטת כב׳ השופט דלוגין בת״א 80879-12-24, מיום 27.4.2025 מצ״ב **נספח 2**. החלטה זו מחזקת את בקשת המבקשת כי יש לצרף את נאמן קינן כצד ג׳ בתיק דנן. העתק החלטה נוספת מיום 29.4.2025 בה הבהיר בית הנכבד באותו הליך כי ההחלטה על עיכוב הליכים מותרת לפרסום **מצ״ב נספח 3**. כמו כן, כב׳ השופט דלוגין אף דחה בהחלטה מיום 7.5.2025 בקשה של שרקון לבטל את החלטתו לעיכוב הליכים מיום 27.4.2025. מצ״ב ההחלטה כאמור מיום 7.5.2025 **נספח 4**.

כמו כן מצ״ב **נספח 5** העתק הבקשה לעיכוב הליכים (על נספחיה) שהוגשה מטעם נאמן-קינן כצד ג׳ בתביעה אחרת של שרקון נגד לקוח של נאמן-קינן (ת״א 37427-12-24), לבקשה צורפו מסמכים שונים מתוך הליך הבוררות המתנהל בין שרקון לנאמן-קינן עם השחרות לגבי מידע בעניין יתר לקוחותיהם.

15. לפיכך לכל הפחות בענייננו יש לעכב את ההליכים בתיק שבכותרת בשל הבוררות התלויה ועומדת, מאחר שכמוסבר לעיל ולהלן ולפי הודאת שרקון (נספח 10 להלן), מדובר בתביעה חופפת וכפולה על אותם סעדים שנתבעים מנאמן-קינן בבוררות (ר׳ רע״א 4174/23 **כהן נ׳ אייזנקוט**, פס׳ 12 (נבו, 27.7.2023)). הדבר נכון גם מבחינת שיקולי יעילות, מניעת דיונים כפולים, מתן סעד כפול לשרקון והכרעות סותרות בפורומים שונים (פרק

א׳ לתקנות, ובפרט תקנה 5, ורע״א 538/19 **אילוז נ׳ חברת א.ד.ר בנין ופיתוח (2010) בע״מ**, פס׳ 9-10 לפסק דינה של השופטת וילנר (נבו 11.3.2019)). העתק טבלת השוואה, שהוכנה על ידי עו״ד גיא נאמן וצוותו, בין החשבונות שנתבעו על ידי המשיב בבוררות לבין החשבונות שנתבעו בתביעה דנן מצ״ב **<u>כנספח 6</u>**. כאשר נזכיר שאין צורך בזהות מוחלטת בין הצדדים להליכים (ע״א 9175/18 **הורוביץ נ׳ גוטקינד**, פס׳ 19 לפסק דינה של כב׳ השופטת וילנר (01.10.2020), עע״מ 11254/05 **חב׳ פנינת אילת בע״מ נ׳ עיריית אילת**, עמ׳ 11 (נבו 17.08.2006).

16. ודוק - נקבע בפסיקה כי ביצוע ״פורום שופינג״ כמו שעשה שרקון, באמצעות הגשת תביעות על סעדים זהים בשני פורומים משפטיים במקביל, קל וחומר תוך הסתרת פעולה זו, ״**מהווה שימוש שלא בתום לב בסדרי הדין האזרחי, ואף עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, הנגזרת מחובת תום הלב הדיוני**״ (עמל״ע (מחוזי י-ם) 30991-05-10 **בולוס נ׳ לשכת עורכי הדין**, פס׳ 13 (נבו 10.2.2011)) ור׳ גם רע״א **שלמה תחבורה בע״מ נ׳ ש.א.מ.ג.ר. בע״מ**, עמ׳ 62-63 (נבו 6.9.2017) ; רע״א 8341/13 **חאלד נ׳ בערער בע״מ** (נבו 15.6.2014)). דבר שגם פוגע בצדדים וביעילות הדיונית וגורם לבזבוז משאבים.

**א.3. <u>שיהוי</u>**

17. דין התביעה סילוק על הסף ולחילופין לגופה, בכל מקרה, בשל השיהוי הניכר והבלתי סביר בו הוגשה. ראו לעניין זה למשל סעיף 27 לחוק ההתיישנות, התשי״ח-1958 הקובע כי: ״**אין חוק זה בא לפגוע בתקופת ההתיישנות הקבועה לענין פלוני בדין אחר, אלא אם נאמר כך במפורש בחוק זה; <u>ואין חוק זה בא לפגוע בכל סמכות, לפי כל דין, לדחות תובענה או לסרב למתן סעד מחמת שיהוי</u>**״.

18. בפסקי דין הדנים בדחיית תביעה מחמת שיהוי נקבע, כי יש מקום לכך בהתקיים אחד משלושה – במשך הזמן ובנסיבות העניין, יש כדי ללמד כי התובע זנח את תביעתו, או לפחות לעורר ציפייה לגיטימית של הנתבע כי כך הדבר ; <u>או</u> במשך הזמן שחלף שינה הנתבע מצבו לרעה – שינוי אובייקטיבי; <u>או</u> שהשיהוי נגרם עקב חוסר תום ליבו של התובע. ראו לעניין זה למשל: ע״א 6805/99 **תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ׳ הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, ירושלים**, נז(5) 433 (2003) ; רע״א 187/05 **נסייר נ׳ עיריית נצרת עילית**, סד(1) 215, פס׳ 10 -11 לפסק דינה של כב׳ השופטת פרוקצ׳יה (2010) לגבי כך שמדובר <u>בתנאים חלופיים</u>; ת״א (מחוזי ת״א) 20006-01-10 **אבק סרטים הפקות בע״מ נ׳ יונייטד קינג וידאו (1990) בע״מ**, פס׳ 17 (נבו 14.12.2012) בה קיבל כבוד השופט אורנשטיין טענת שיהוי בנסיבות שם ועמד על הנזק האינהרנטי שנגרם לנתבע בשל השיהוי והציפיה שלו שלא להיתבע כאשר התובע משתהה במשך שנים.

19. בענייננו, מעיון בנספחי כתב התביעה עולה כי חובות שכר הטרחה הנטענים מתייחסים לשירותים משפטיים שניתנו בחלקם אף <u>מלפני יותר מ-6 שנים</u> (החל מספטמבר 2018). שרקון לא הסבירו בתביעתם מדוע הגישו אותה רק כעת ולא בכדי. <u>השיהוי בהגשת התביעה לא נבע ממחדל תמים, אלא משום שהתביעה כולה מוגשת בחוסר תום לב</u> ממניעים טקטיים פסולים כחלק מסכסוך קשה בין שרקון לבין נאמן-קינן. **ברור כי אם היה לנתבעות חוב כלשהו למשרד שרקון, הוא היה פועל ממזמן לגבותו ולא היה מחכה להגיש את תביעתו <u>על סף התיישנות</u>**.

20. עצם חלוף זמן כה רב מבלי לדרוש תשלום כלשהו בגין חוב שכר הטרחה הנטען (עד למכתב ההתראה שנשלח ביום 18.9.24 וצורף כנספח 5 לכתב תביעה) מעיד על <u>זניחת הזכות לתבוע בגין חוב זה (חוב אשר מוכחש מכל וכל) וויתור עליו ע״י שרקון</u>. כך למשל בת״א (מחוזי תל אביב-יפו) 2106/98 **פרח נ׳ בנק הפועלים בע״מ** (נבו 15.10.2001) נמצא כי שיהוי ממושך, ללא הסבר מספק מצד התובע, הוא טעם מספיק לדחיית תביעה. כמו כן, <u>התביעה הוגשה בשיהוי תוך שימוש לרעה בהליכי משפט ובחוסר תום לב כאמור לעיל</u>.

21. <u>הגשת תביעה בשיהוי כה גדול יוצר גם נזק ראייתי בדמות קושי של איתור מסמכים רלוונטיים</u>. זאת משום שבחלוף שנים יש קושי לבחון את חיובי השעות לכאורה בגין השירותים המשפטיים הנטענים, ולאתר מסמכים רלוונטיים המעידים על תשלום שכ״ט וההוצאות. <u>יחד עם זאת יודגש כי הנתבעות התקשרו אך ורק עם נאמן-קינן וקיבלו שירותים רק מהם ומצוותם שירותים (ולא משרקון) והתשלומים בגין השירותים הוסדרו מולם</u>, כך שלנתבעות אין כל חוב. למיטב ידיעת הנתבעות נאמן-קינן אינם טוענים אחרת.

## ב. <u>תמצית טענות ההגנה וטיעונים לעניין הסעד המבוקש</u>

22. תביעת שרקון מופרכת ומוכחשת מכל וכל, מדובר בתביעת סרק נטולת כל יריבות או עילה, שהוגשה בשיהוי אדיר, כמוסבר לעיל ולהלן, והמבוססת, כפי שנמסר לנתבעות, על חשבונות פיקטיביים או שבוצעו בהם מניפולציות. עוד נמסר לנתבעות כי בגין חשבוניות העסקה שצורף לכתב התביעה שרקון תובעת כבר את נאמן-קינן, במסגרת הליך בוררות והמצוי כבר בשלב ההוכחות. קרי, התביעה דנן היא תביעה כפולה וחופפת לתביעת שרקון נגד נאמן-קינן בבוררות (פורום שופינג) וזאת גם לפי הודאה מפורשת של שרקון, ומכאן שדינה סילוק על הסף או לכל הפחות עיכוב הליכים.

23. כמוסבר לעיל להלן, אין בין שרקון לנתבעות כל הסכם למתן שירותים משפטיים או הסדר שכר טרחה, לא בכתב (ולא צורף הסכם כזה לתביעה) וגם לא בעל פה. וזאת משום שהנתבעות לא הזמינו ולא קיבלו משרקון שירותים משפטיים ולכן ממילא החובות הנטענים בתביעה מוכחשים ודין התביעה דחייה.

24. **הנתבעות הזמינו וקיבלו שירותים משפטיים מנאמן-קינן וצוותם, ומהם בלבד. כל דרישות התשלום לשכר הטרחה והוצאות בגין השירותים המשפטיים אלה הוסדרו זה מכבר מולם. כאשר חשבון עסקה 18616 שנתבע בתביעה דנן והוא על סך 20,921 ₪ (נספח 4), ומהווה את מרבית התביעה, בוטל עוד בשנת 2019 על ידי נאמן-קינן. לפיכך, אין לנתבעות כל חוב שכר טרחה, לא בכלל ובטח שלא לשרקון.**

25. הסיבה היחידה להגשת התביעה היא ניסיון נואש להפעלת לחץ פסול על נאמן-קינן כחלק מהסכסוך בינם לבין שרקון, וזאת במסגרת סדרת 13 תביעות שהגישה שרקון כמעט בבת אחת נגד לקוחות רבים של נאמן-קינן.

26. יצוין כי אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, התחייבו נאמן-קינן לשפות את הנתבעות בכל סכום שיפסק (אם יפסק) שהן צריכות לשלם לשרקון בקשר עם התביעה המוכחשת. לפיכך, כמו גם בשל הקשר העמוק של נאמן-קינן לתביעה דנן, כמתואר בכתב הגנה זה, בית המשפט הנכבד מתבקש להיעתר לבקשה המקדמית שהוגשו ביום 23.4.2025 בעניין זה. כאשר יודגש שנאמן-קינן מסכימים כי תוגש נגדם הודעת צד ג׳.

## <u>חלק שלישי</u>

### ג. <u>רקע עובדתי</u>

#### ג.1. <u>רקע כללי ופירוט אודות התכתובות שקדמו להגשת תביעת שרקון</u>

27. משרד רואי חשבון רווה רביד, הזמין וקיבל מנאמן-קינן וצוותם שירותים משפטיים החל משנת 2007, ובכלל זה הזמין וקיבל שירותים משפטיים עבור הנתבעות. מדובר בשירותים והתקשרות שניתנו באופן אישי ע״י נאמן-קינן וצותם. שירותים אלה המשיכו להתקבל <u>גם בזמן שיתוף הפעולה</u> עם שרקון במסגרת משרד משותף שכונה: ״שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות׳״ וגם לאחריו. בנוסף, שירותים משפטיים אלה המשיכו גם לאחר שנאמן-קינן עזבו את שרקון. כלומר, הנתבעות הינן לקוחות ותיקות של נאמן-קינן מאז ומתמיד.

העתק דוא״ל משלוח חשבוניות ששלחו נאמן קינן למשרד רואי החשבון רווה רביד בגין שירותים משפטיים לחברות השונות וחשבונית שכ״ט לשותפות רווה רביד מצ״ב **<u>כנספח 7</u>.**

28. לא בכדי שרקון לא הציג ולא צרף לתביעתו חוזה התקשרות והסכם שכ״ט עם הנתבעות, זאת מקום בו מעולם לא נכרת בין הנתבעות לשרקון הסכם כזה.

29. למרות זאת, ביום 18.9.2024 שלח שרקון לנתבעות, מכתב התראה לתשלום יתרת חוב שכר הטרחה, אשר נטען כי הנתבעות חבה בו כביכול, על שירותים שלכאורה הוענקו כ-5 וחצי שנים קודם לכן. במכתב נטען כי על הנתבעות לשלם את הסכום שנדרש במכתב הדרישה לאלתר ולא תוגש תביעה כספית נגדה בנדון (״**מכתב הדרישה**״).

30. הנתבעות הופתעו לקבל את מכתב הדרישה הנ״ל בחלוף שנים כה רבות, ופנו לנאמן-קינן כדי לברר מדוע קיבלו אותו. זאת על אף שאת השירותים המשפטיים המבקשות קיבלו מנאמן-קינן, ובעבורם שילמו והסדירו את כל תשלומי שכ״ט והוצאות אחרות עם נאמן קינן מעת לעת, ולכן לא ידוע להן על כל ״חוב״ היסטורי לכאורה.

31. במענה לפניית המבקשות, השיבו נאמן-קינן כי מדובר בדרישות מופרכות של המשיב כחלק מסכסוך שהתגלע

בינם לבין שרקון ונדון בבוררות. זאת בניסיון פסול של שרקון להפעיל לחץ כדי לקבל כספים שלא כדין.

32. ביום 14.10.2024 שלחו ב"כ נאמן-קינן לשרקון מכתב התראה שם גוללו את הרקע לסכסוך אשר נעוץ בטענת נאמן קינן לכך ששרקון ביצע פעולות חמורות, ובכללן "ביצוע פעולות שלא כדין, לרבות שליחת יד בכספי לקוחות" (ס' 1 למכתב). מהמכתב עולה כי התברר לנאמן-קינן ששרקון פנה למספר רב של לקוחותיהם במכתבי דרישה, דוגמת אלה שקיבלו הנתבעות, וכי הפניות כוללות חובות וחשבונות פיקטיביים, עליהם מתבססות הדרישות המופרכות. **בהתאם נדרש שרקון לשלוח ללקוחות נאמן-קינן, ובהם הנתבעות, מכתבי ביטול בגין כל דרישותיהם המופרכות.** המכתב מיום 14.10.2024 (ללא נספח ב' משום שיש בו פניות ללקוחות אחרים) מצ"ב **<u>נספח 8</u>**.

33. באופן ספציפי לגבי הנתבעות הוסבר בס' 6 למכתב נאמן קינן מדוע כל שכה"ט הנתבעות הוסדר זה מכבר וכי שרקון פברקו חשבונות הנתבעים בתביעה דנן – הנתבעות כמובן מסכימות עם כל המוסבר להלן:

**"מכתב איום כלפי "פירמת רוה"ח רווה רביד" (פירמת רואי חשבון מהגדולות במשק הישראלי) בגין <u>חוב פיקטיבי בסך נטען של 28,803 ₪ (חלקו בכלל מ-2018) המיוחס ל-5 חשבונות עסקה פיקטיביים כולם, שהינם חלק מ-8 חשבונות שטופלו בזמן אמת (ה-9 כמתואר להלן, הינו פיקטיבי לחלוטין) ואף הלקוח שילם את החשבונות הנכונים כחלק מההסדרה מולו</u>, ולמשל בלבד: חן פיקטיבי מ-2018 מס' 18616 בסך של 20,920.96 ₪ שהוצאתם ללקוח (בחלוף 5 שנים) שבוטל בזמן אמת (מבלי לגרוע מהחשבונות שכן שולמו כחלק מהסיפול מול הלקוח). כידוע לכם (וכמתועד אצלכם בכתב), הלקוח שילם בשלהי דצמבר 2019 סכומים משמעותיים לשרקון-נאמן דאז כחלק מההסדרה של החשבונות הנדונים, ואף סכום של 10,000 ש"ח בצירוף מע"מ ששילם הלקוח בדצמבר 2019 בשגגה לחן נאמן-קינן הועבר בזמן אמת על-ידי מרשינו לחן המשותף שרקון- נאמן. כל זאת, לרבות בהתאם לתכתובות מזמן אמת בשנת 2019 (למשל, תכתובות מתימים 24-25.12.19) בין ואל מול הלקוח והנהלת החשבונות במשרד שרקון- נאמן דאז, ואף תוך מצגי שווא ומרמה ש"המבצע" הינו "לילך קינן" ו"גיא נאמן". זאת ועוד, מרשיכם פברקו החשבונות פעם נוספת (ביצעו בהם שינוי בדיעבד) וגם שלחו את החן הפיקטיבי מ-2018 מס' 18616 וזאת בידיעה מוחלטת לאחר תצהיר עו"ד נאמן מנובמבר 2023 (סע' 8.21) במסגרת ההליך בין מרשיכם למרשינו".** העתק אסמכתאות רלוונטיות מצ"ב **<u>נספח 9</u>**.

34. עוד נמסר מנאמן-קינן כי שרקון הסתיר שביום 1.12.2024 הוא שלח לבא כוחם מכתב תשובה למכתבם הנ"ל. שם, בסעיפים 7 – 9 למכתב הבהיר שרקון כי: "אין לראות בהליך גביה זה **<u>כנגד לקוחות מרשיך</u>** כהליך הסותר ו/או מייתר את התביעות כלפי מרשיך בהליך הבוררות. **<u>מרשיי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב</u>**... אך עומדת להם הזכות לפעול לגביית חובם כדין הן בהליך הבוררות כלפיי מרשיך והן בהליכים כנגד הלקוחות עצמם...**<u>ככל שיגבו כספים אלו הרי שמרשי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשייך</u>**, אולם **<u>במידה ויתגלה כי מרשייך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך</u>** [...]". בחלוף חודש וחצי מיום משלוח המכתב כאמור הגיש שרקון תביעה נגד הנתבעות.

העתק מכתב שרקון מיום 1.12.2024 מצ"ב **<u>נספח 10</u>.**

35. ממכתב תשובה זה של שרקון ניתן להבין: **א)** כי <u>שרקון מודה בפה מלא שהנתבעות</u>, אשר מנויות בין הלקוחות שנפתחו נגדם הליכי גבייה (התביעה דנן), <u>הן לקוחות של נאמן-קינן</u> ולא לקוחות שלו כנטען בתביעה; **ב)** הודעת שרקון כי אין בכוונתו לקבל כפל פיצוי (בבוררות ותביעות לגביית חוב מלקוחות, ביניהן התביעה דנן) היא <u>הודאה כי הליך הבוררות והתביעות נגד הלקוחות (לרבות התביעה נגד הנתבעות) הן תביעות לסעדים חופפים בפורומים שונים</u>; **ג)** 'איומי' שרקון כי אם יתגלה שנאמן-קינן כבר גבו את התשלומים או העלימו אותם וכיו"ב המשמעות ודאי ידועה להם, מוכיחה את המטרה הפסולה שעומדת מאחורי הגשת תביעה זו, במסגרתה הנתבעת משמשת ככלי משחק בעבור שרקון בבוררות.

36. שרקון מימש את איומיו והגיש נגד הנתבעות ונגד לקוחות אחרים של נאמן-קינן כתב תביעה. כאשר התביעה נגד הנתבעות הוגשה על בסיס רישומים לכאורה בכרטסת חוב על חשבונות עסקה 'היסטוריים', מס' 17798, 18817, 18818, 18134, 18616 (נספח 4 לתביעת שרקון) בגין שירות שניתן לכאורה בחודשים ספי-אוק' 2018 ובשנת 2019.

37. יודגש כי מכתבים אלה <u>לא צורפו ולא הוזכרו</u>, בחוסר תום לב, על ידי שרקון בתביעתו. זאת במטרה להסתיר מבית המשפט הנכבד את הנסיבות החמורות בהן הוגשה תביעתו, ועוד לפחות 12 תביעות נוספות נגד לקוחות אחרים

של נאמן-קינן, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט – המחייב אף את סילוקה של התביעה על הסף (תי 4-14 לתקנות).

38. בעקבות כל המתואר לעיל ולהלן, והגשת התביעה נגד הנתבעות, התנצלו נאמן-קינן בפניהן, על כך ששורבבו לסכסוך עם שרקון שלא בצדק. בהתאם, נאמן-קינן גם התחייבו בפני הנתבעות כי הם אחראים לכל דבר ועניין בגין תביעת שרקון (מבלי לגרוע מכל חוב שקיים, ככל שקיים, כלפי נאמן-קינן ; ובעניינו לא קיים). **לפיכך, נאמן-קינן נטלו על עצמם אחריות, ככל שיינתן בידם, בקשר לתביעת שרקון תוך שהם מתחייבים לשפות שיפוי מלא את הנתבעות, אם חלילה תתקבל התביעה המופרכת של שרקון, בניגוד לעמדת הנתבעות.**

39. בשל ההתחייבות הנ״ל, כמו גם בשל כל המתואר בכתב הגנה זה בעניין מעורבות נאמן-קינן והקשר שלה לתביעה דנן, התבקש בבקשה מקדמית שהוגשה ביום 4.5.2025 לבית המשפט כי נאמן-קינן יצורפו כצד ג׳ לתיק ותוגש נגדם הודעת צד ג׳, יודגש כי נאמן קינן מסכימים להגשת הודעת צד ג׳ נגדם על ידי מרכז מכרות יהלומים!

**ג.2. רקע אודות הסכסוך בין שרקון לנאמן-קינן שהוביל להגשת התביעה חסרת תום הלב של שרקון**

40. כפי שנמסר מנאמן קינן, החל משנת 2023 מתנהלת בין הצדדים הבוררות. במסגרת הבוררות מתבררות בין היתר הטענות המורכבות וכבדות המשקל הבאות, כנגד זכאות שרקון לסעדים הנתבעים על ידו (כאשר נזכיר ששרקון תובע בבוררות בין היתר על אותם סעדים שהוא תובע בתביעה שבכותרת):

**(א)** טענת נאמן-קינן נגד מהימנות ו׳כשרות׳ המסמכים החשבונאיים, לרבות ״חשבונות העסקה״, אשר עברו לטענתם מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים על ידי שרקון ; **(ב)** טענת שרקון לזכאות נטענת ל-50% בלבד משכר טרחת לקוחות נאמן-קינן (זאת בניגוד לכך שבתביעה שבכותרת הנתבעות נתבעות על מלוא הסכומים) ; **(ג)** טענת נאמן-קינן להיעדר כל זכאות של שרקון בשכר טרחה מלקוחות נאמן-קינן (ובכללן הנתבעות) לרבות בשל: (1) היותם לקוחות נאמן-קינן בלבד, לפני ההתקשרות ולאחריה, (2) תביעת נאמן-קינן לביטול ההסכם עם שרקון (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והמצגים המטעים), (3) מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם בין נאמן-קינן לשרקון ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נאמן-קינן בלבד, (4) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנאמן-קינן ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד חובות שרקון.

41. ר׳ לעניין זה דו״ח רו״ח חקירתי של רו״ח אלקלעי וכן חו״ד של רו״ח יובל זילברשטיין מפרומתאוס שנושאו בידוי ראיות, ואשר עוסקים גם בחשבונות בגינן שרקון תובע את נאמן-קינן (וכעת את הלקוחות). וכך נכתב בסיכום חוות דעת רו״ח אלקלעי: ״מבדיקתי עולה חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, ביניהם חשבונות עסקה [...] עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ששולמו על ידי הלקוחות. האמור [...] מייצג מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן [...] הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות להגיע לכדי עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים בהם **סעיף 238** בידוי ראיות, **סעיף 418** זיוף, **סעיף 420** שימוש במסמך מזויף, **סעיף 423** רישום כוזב במסמכי תאגיד **וסעיף 425** מרמה והפרת אמונים בתאגיד״.

העתק חוות דעת המומחים, בקשר למעללי שרקון על מורכות הטענות. חוות הדעת מושחרת בקשר לפרטים הקשורים ללקוחות אחרים של נאמן-קינן מצ״ב **כנספחים 11-12**.

42. **יצוין כי בחוות דעת אלקלעי ישנה התייחסות מפורשת בפרק ד.7 שכותרתו ״חשד לדרישת תשלום בגין חשבונות עסקה שבוטלו״ לחשבוניות ששרקון תובע מהנתבעות, וכך נכתב בחוות הדעת (עמ׳ 14 לחוות הדעת, ס׳ 65 -68):**

**״ 65. מעיון ברשימות חשבונות העסקה המעודכנות עולה שנכלל בהן חשבון עסקה 18616, בסך של 20,921 ₪, שהופק ללקוח רווה רביד ושות׳, ביום 13 באוגוסט 2019. 66. עוה״ד נאמן וקינן העבירו לעיוני תכתובת שבוצעה ביניהם לבין הלקוח בחודש דצמבר 2019 (חודשים לאחר מועד הפקת חשבון עסקה 18616), במסגרתה הועברה ללקוח ״תזכורת לחשבונות עסקה שלא שולמו״, לטובת הסדרת התשלום לעניינם. הרשימה שהועברה לו, הודפסה, כך עולה מעיון בה, ביום 24 בדצמבר 2019. 67. מעיון בתזכורת שהועברה במסגרת התכתובת, עולה שחשבון עסקה 18616, שכאמור צוין כי הופק ביום 13 באוגוסט 2019, אינו נכלל בה, על אף שכאמור, צוין שהודפסה ביום 24 בדצמבר 2019. חשבון עסקה זה, לטענת עוה״ד נאמן וקינן , בוטל עוד בשנת 2019 ומשכך גם לא פורט ברשימת החשבונות שהועברה דאז ללקוח. 68. משמעות הדברים היא שעולה חשד לכך שמשרד שרקון, הציג באופן כזה ברשימת חשבונות העסקה העדכנית, חשבון עסקה שכפי הנראה בוטל, ככזה שלא בוטל ושטרם הוסדר תשלום**

**<u>לעניינו</u>".**

43. **עוד נמסר ע"י עו"ד נאמן כי הבוררות מצויה בשלבים מתקדמים של דיוני ההוכחות, הליכים ארוכים שנכון להיום נפרסו כבר על פני ימים רבים ושלהם קדמו הליכי גילוי מסמכים ארוכים ומורכבים.** כך למשל החקירות של עו"ד בן עמי, שותפו של עו"ד אילן שרקון במשרד המשיב, ושל עו"ד גיא נאמן ושל עו"ד לילך קינן, נמשכו כיומיים מלאים כל אחד, וטרם הסתיימו; כמו גם שהתבקש על ידי הצדדים זימון של עשרות עדים ונכון למועד זה נקבעו עוד לפחות 7- ימי הוכחות (והיד נטויה); תצהיר עו"ד גיא נאמן בבוררות אוחז כ-100 עמודים ואלפי עמודי נספחים ובדומה גם תצהירו של עו"ד אילן שרקון אוחז עמודים רבים מאד ומאות עמודי נספחים; הליכי גילוי המסמכים בבוררות כללו עשרות אלפי מסמכים!! **אם לא די בכך, שרקון אף ביקש להזמין נציג מטעם הנתבעות להעיד בבוררות.**

44. בנוסף, כפי שנמסר לנתבעות, ביום 13.1.2025 הוגשה לבית המשפט השלום בת"א (ת"א 29158-01-25), תביעת לשון הרע על ידי נאמן-קינן כנגד יחידי משרד שרקון, אילן שרקון ושחר בן עמי ("**תביעת דיבה**") במסגרתה תוארו פרטי הסכסוך שבין הניצים (כפי שהוסתר מהתביעה ומביהמ"ש) שבעטיו עורבבו ושורבבו הנתבעות, בעל כורחן, לסכסוך תוך שהן נתבעות במקביל ללפחות 12 לקוחות נאמן-קינן נוספים על ידי שרקון. תביעת לשון הרע כאמור פורסמה בתקשורת (לרבות באתר ניוז1).

תביעת הדיבה כפי שפורסמה באתר חדשות (ללא נספחים) שהגישו נאמן-קינן נגד אילן שרקון ושחר בן עמי מצ"ב **<u>כנספח 13</u>.**

45. מתביעת הדיבה עולה כי באוקטובר 2019, נחשפו נאמן-קינן לפרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון ובן עמי, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך 810,200 ש"ח למשרד שרקון ולבן עמי אישית, מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד לצורך 'נטילה' של 600,000 ש"ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, 'ל. קינן'), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד בבנק, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע"מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. **(ג)** משטר איומים והפחדות – אשר בעניינו הובאו בתביעת הדיבה הציטוטים להלן.

- גב' ריקי קורן מנהלת הכספים בתובעת ("**גב' קורן**") (18.10.2019): (<u>1</u>) "***.. ה-600 אלף שקל האלה..... העבירו מהחשבון פיקדונות. ..הוא לא אזרחי.. הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.***", (<u>2</u>) "***שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה.. קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר "שחר, זה פלילי, זה פלילי"... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב..בעניניים הוא עשה לי אני מבין..***", (<u>3</u>) "***..אני אומרת יום אחד הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה את הדברים האלה בחיים שלי.***"

- גב' קורן (21.10.2019): (<u>1</u>) קינן (ביחס לסכום הנטילות), "***זה 810 בספירה שלי.***", קורן "***נכון***", (<u>2</u>) קורן, "***...שירלי באה והתלוננה שחייבים.. ניגשו לאופיר.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק.. צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר.. הגיעו.. פתרון... שהיה כתוב ל' קינן***". (<u>3</u>) קינן, "***..זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח.***" קורן, "***כן, בוודאות כי אין ברירה***". (<u>4</u>) קורן, "***..מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד...***".

- מנכ"ל משרד שרקון אופיר פוקס ("**המנכ"ל**") (22.10.2019): (<u>1</u>) נאמן, "***אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות***", המנכ"ל "***נכון***". (<u>2</u>) המנכ"ל (למה לא סיפר הפרשייה ל-נ.ק): "***דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה..יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר***"; (4) (שרקון ובן עמי) "***הם יודעים על זה***", ה-"***6 וחצי מיליון שקל חובות***".

- גבי קורן (23.10.2019): (1) המנכ"ל ***"אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]"***, ***"-"שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה". בסדר [לוחשת]."***, (2) (העברה לבן עמי): קינן, ***"אז מי חתם בשמו?"***, קורן, ***"השני.."***, קינן, ***"מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?"***, קורן, ***"כן"*** ותשאירי ***"את זה כנשק יום הדין"***.

- בפגישה מיום 23.10.2019:

בן עמי: קינן, ***"אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורות"***, בן עמי, ***"זה הכסף שלי, לא שלך"***.

שרקון: (1) ***".. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?.."***, (2) ***"עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?.. איך אני מחזיר את הכסף הזה.."***, (3) ***"300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי.."***, (4) ***".. חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?"***

המנכ"ל: (1) (האם שהוצאתם את ה-600 קיוויתם להחזיר) ***"ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל."***, (2) ***"הומצא לקוח פקטיבי"***, (3) האקסל המזויף, ***"זה אקסל שאני ביקשתי"***; (4) ***"הזרימית אנו במשבר אדיר"***.

שרקון, המנכ"ל:

(1) שרקון, ***"אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?"***, המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר להם, כן"***... המנכ"ל, ***"אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות, היא צודקת"***.

(2) שרקון, ***"מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבא הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?"***, המנכ"ל, ***"..אתה רוצה הלוואה...?"***.. המנכ"ל, ***"אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה."***

(3) שרקון, ***"..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף."***, המנכ"ל, ***"אתה צריך אישור, אישור."***, שרקון, ***"מה זה אישור? איזה אישור?"***, המנכ"ל, ***"אישור מהם"***.

(4) המנכ"ל, ***"כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות"***, שרקון, ***"..שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?"***, המנכ"ל, ***"כן"***, שרקון, ***"שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר"***.

שרקון: (1) ***"העבירה הגדולה פה זה עבירת המס.."***, (2) ***"800-600 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?"***, (3) ***"זה חמור יותר מכל דבר"***.

בן עמי: שעומת עם הדברים, נטש את הישיבה בראשיתה בזעם **ובאיומים** כלפי נאמן-קינן: ***"אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. .. למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה.."***

.46 בתום 2019, נאמן-קינן וצוותם (ולקוחותיהם) עזבו את שרקון. מתביעת הדיבה עולה כי אחרי עזיבת נאמן-קינן כאמור את משרד שרקון החלה בשנת 2020 מסכת איומים מצד שרקון כלפי נאמן-קינן, שותפיהם, עובדיהם וביחס ללקוחות נאמן-קינן. כך למשל צוטט בעלי משרד שרקון, אילן שרקון, מתוך פגישה שנערכה ביום 31.12.2019: (1) "<u>אילן</u>: סע בתי משפט... מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, <u>אם אנחנו לא מגיעים להסדר</u> על הדבר הזה, **<u>כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים</u>** <u>מקבלים מחר בבוקר מכתבים</u>. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה...". (2) "<u>גיא</u>: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט... <u>אילן</u>: אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, **<u>כל הלקוחות מקבלים מכתבים</u>**". איומים אלה מומשו על ידי שרקון כפי שהוסבר לעיל, לרבות נגד הנתבעת.

## ד. <u>התייחסות לסעיפי כתב התביעה</u>

.47 האמור בסעיף 2-1 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, הנתבעות יפנו למוסבר לעיל וידגישו כי

שרקון לא סיפקה לנתבעות "שירותים משפטיים ומקצועיים" וכי אין בין הצדדים הסכם כלשהו למתן שירותים שכאלה (ואף לא הוצג הסכם שכזה בכתב התביעה).

.48 האמור בסעיף 3 מוכחש. בניגוד לנטען חברת רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ ח.פ 515526531 אינה מופיעה בנסח שצורף כנספח 1 כ"בעלת תפקיד אצל הנתבעת 2, רימון גולד נכסים בע"מ", לכן ולאור המוסבר גם בפרק א', דין התביעה נגד הנתבעת 1 דחייה על הסף בהיעדר יריבות.

.49 הסעד הכספי הנתבע בסעיף 4 לכתב התביעה מוכחש מכל וכל. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעות יפנו למוסבר לעיל וידגישו כי הן לא קיבלו שירותים משפטיים משרקון, אין בין הצדדים הסכם למתן שירותים כאלה ולשכר טרחה וממילא הנתבעות לא חייבות סכום כלשהו לשרקון, וכל תשלומי שכה"ט הנדרשים הוסדרו זה מכבר מול נאמן-קינן.

.50 האמור בסעיפים 5-6 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעות יפנו למוסבר לעיל וידגישו כי בניגוד לנטען בסעיפים אלה, הן לא הזמינו ולא קיבלו משרקון שירותים משפטיים וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונה" מהם (השירותים התקבלו מנאמן-קינן וצוותם). משכך גם אין לנתבעות חוב כלשהו כלפי שרקון בגין שירותים שלא ניתנו. ממילא הנתבעות הסדירו את תשלום שכה"ט מול נאמן-קינן זה מכבר והסכומים הנתבעים מוכחשים ומפוברקים כחלק מחשבוניות שכה"ט שכבר הוסדרו, כמוסבר לעיל (מכתב נאמן קינן וחוו"ד אלקלעי).

.51 האמור בסעיף 7 לכתב התביעה מוכחש. אמנם שרקון אכן פנתה במכתב דרישה והתראה לנתבעות לתשלום חוב, כמפורט לעיל, אך מוכחש כי קיים חוב כלשהו של הנתבעות לשרקון. בהקשר זה נפנה למוסבר לעיל, ונדגיש בנוסף כי: א) מכתב הדרישה נשלח בחלוף שנים רבות מאד מאז השירותים שנטען שסופקו לכאורה; ב) מכתבים דומים נשלחו ללקוחות נוספים של עורכי הדין נאמן-קינן, וכי הדרישות הללו הן טקטיות בלבד כחלק מסכסוך גדול הרבה יותר בין שרקון לנאמן-קינן המתברר בערכאות שונות כאמור לעיל; ג) החובות הנטענים בחשבונות העסקה כבר נתבעו על ידי שרקון במסגרת בוררות המתקיימת בין שרקון לנאמן-קינן; ד) וכל חוב ולרבות חשבונות העסקה מוכחשים, וכפי שנמסר לנתבעות, אין בהם דבר. התשלומים בעבור השירותים המשפטיים שקיבלו מנאמן קינן הוסדרו מולם זה מכבר.

.52 סמכות בית המשפט הנטענת בסעיף 8 לכתב התביעה אינה מוכחשת. אך כן מוכחש כי התביעה צריכה להתברר במסלול דיון מהיר, כאמור בפתיחה לכתב הגנה זה וכמוסבר בבקשה שהוגשה ביום 23.4.2025 להעברת ההליך למסלול דיון רגיל ולחלופין להגשת הודעת צד ג'.

.53 הנטען בסעיף 9 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה בית המשפט הנכבד מופנה למוסבר בפרק ג.1 לעיל, שרקון והנתבעות מעולם לא כרתו חוזה כלשהו למתן שירותים משפטיים או מקצועיים. הנתבעות לקוחות ותיקות של נאמן-קינן והתקשרו איתם בהסכם למתן שירותים משפטיים עוד לפני שהיה קשר כלשהו בין שרקון לנאמן-קינן והמשיכו לקבל מנאמן-קינן שירותים.

.54 האמור בסעיף 10 - 11 לכתב התביעה מוכחש. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעות יפנו למוסבר לעיל ויבהירו כי הן לא הזמינו ולא קיבלו שירותים משפטיים משרקון, וממילא אלה לא סופקו "לשביעות רצונן". יובהר כי תשלומים בגין השירותים משפטיים שהתקבלו הוסדרו מול נאמן-קינן, מהם הזמינו וקיבלו שירותים משפטיים.

.55 מוכחש הנטען בסעיפים 12-14 לכתב התביעה. לנתבעות אין חוב כלשהו כלפי שרקון, כמוסבר בפירוט לעיל, לרבות בחוות דעת אלקלעי ומכתב נאמן קינן, והתביעה הוגשה בחוסר תום לב, בהיעדר יריבות בין הצדדים ובשיהוי ודינה דחייה על הסף ולחלופין לגופה. כאשר חשבון עסקה 18616 שנתבע בתביעה דנן והוא על סך 20,921 ₪ (נספח 4), ומהווה את מרבית התביעה, בוטל עוד בשנת 2019 על ידי נאמן-קינן, לפי הודאתם במכתבם.

.56 האמור בסעיפים 15-16 לכתב התביעה מוכחש, למעט עצם משלוח מכתב הדרישה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעות יפנו למוסבר לעיל, ולמכתב שנשלח על ידי נאמן-קינן לשרקון והוסתר על ידי שרקון מבית המשפט הנכבד בחוסר תום לב. במכתב זה הסבירו נאמן-קינן מדוע הדרישות שנשלחו ללקוחותיהם, לרבות הנתבעות,

מופרכות וחסרות תום לב ויש לבטלן.

57. האמור בסעיפים 17-21 לכתב התביעה מוכחש ונדחה. מבלי לגרוע מכל המוסבר לעיל, הנתבעות אינן חייבות בתשלום כלשהו לשרקון ודין התביעה להידחות.

## ה. <u>סוף דבר</u>

58. לסיכום, לאור כל המוסבר לעיל, דין תביעת שרקון להיות מסולקת כבר על הסף או להיות מעוכבת עד לסיום בירור הליכי הבוררות בין נאמן-קינן לשרקון, ולחלופין להידחות לגופה, מאחר שאין לנתבעות חוב כלשהו לשרקון.

59. מצורפים בזאת בהתאם לתקנה 79 לתקנות תצהירים של מר איציק רביד מטעם הנתבעת 1 ושל מר אביר רווה מטעם הנתבעת 2; תצהיר של עו״ד גיא נאמן; וכן רשימת מסמכים.

## **<u>תצהיר</u>**

אני הח"מ, איציק רביד, ת.ז. 05276138-4, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כבעל מניות בחברת רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ.

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה ורשימת המסמכים בדיון מהיר, תאד"מ 15395-01-25 שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין נ' רווה רביד שירותי ביקורת פנים בע"מ ואח' המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 6, 21, 23, 24, 26 - 31, 32 - 33 (עצם משלוח המכתב והמוסבר לגבי הסדרת תשלומי שכר הטרחה וההוצאות מטעם הנתבעות וההתייחסות ל"פירמת רוה"ח רווה רביד"), 36, 38, 39, 47 - 50, 51(א) ו51(ד), 53, 54 - 57 לכתב ההגנה ידוע לי מידיעה אישית, או על מתוקף תפקידי.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ואמונתי, לפי מידע שנמסר מעו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן-קינן ושות' (**"נאמן-קינן"**), או על פי ייעוץ משפטי שקבלתי.

5. אציין כי מצורף בזאת לכתב ההגנה, <u>בנוסף לתצהירי זה</u>, גם תצהיר מטעם עו"ד גיא נאמן מאחר שכפי שפורט בכתב ההגנה עו"ד נאמן נמצא יחד עם השותפות שלו בסכסוך נרחב מול שרקון, בן עמי, אשר ושות' – משרד עו"ד. סכסוך המתנהל ביניהם בהליך בוררות ובבתי משפט שונים זה מכבר ומכיר עובדות רלוונטיות וחשובות להליך דנן היטב ומידיעה אישית. זאת כאשר הנתבעות אינן צד להליך הבוררות כאמור. בין היתר בשל כך מבוקש לצרף את נאמן-קינן כצד שלישי לתיק.

6. עוד אציין כי על אף שנמסר לי מנאמן-קינן כי ישנם כתבי טענות ומסמכים נוספים על אלה המוזכרים ברשימת המסמכים/נספחים ואשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרתה בכתב ההגנה) ורלוונטיים לתביעה דנן, הם אינם ברשותי או ברשות הנתבעות מאחר שהנתבעות אינן צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לי כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

7. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

[illegible]

**חתימת המצהיר/ה**

## **<u>אישור</u>**

אני הח"מ, עו"ד [illegible], מאשר כי ביום 14/05/25 הופיעה בפניי איציק רביד, ת"ז 052761384, המוכר לי אישית / שהזדהה לפניי באמצעות תעודה מזהה, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

[illegible], עו"ד
83342

**חתימה**

## **תצהיר**

אני החי"מ, אביר רווה, ת.ז. 051650878, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כדירקטור בחברת רימון גולד נכסים בע"מ.

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה ורשימת המסמכים בדיון מהיר, תאד"מ 15395-01-25 שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין נ' רווה רביד שירותי ביקורת פנים בע"מ ואח' המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 6, 21, 23, 24, 26 - 31, 32 - 33 (עצם משלוח המכתב והמוסבר לגבי הסדרת תשלומי שכר הטרחה וההוצאות מטעם הנתבעות וההתייחסות ל"פירמת רוה"ח רווה רביד"), 36, 38, 39, 47 - 50, 51(א) ו51(ד), 53, 54 - 57 לכתב ההגנה ידוע לי מידיעה אישית, או על מתוקף תפקידי.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ואמונתי, לפי מידע שנמסר מעו"ד גיא נאמן, עו"ד לילך קינן ושותפות נאמן-קינן ושות' (**"נאמן-קינן"**), או על פי ייעוץ משפטי שקבלתי.

5. אציין כי מצורף בזאת לכתב ההגנה, <u>בנוסף לתצהירי זה</u>, גם תצהיר מטעם עו"ד גיא נאמן מאחר שכפי שפורט בכתב ההגנה עו"ד נאמן נמצא יחד עם השותפות שלו בסכסוך נרחב מול שרקון, בן עמי, אשר ושות' – משרד עו"ד. סכסוך המתנהל ביניהם בהליך בוררות ובבתי משפט שונים זה מכבר ומכיר עובדות רלוונטיות וחשובות להליך דנן היטב ומידיעה אישית. זאת כאשר הנתבעות אינן צד להליך הבוררות כאמור. בין היתר בשל כך מבוקש לצרף את נאמן-קינן כצד שלישי לתיק.

6. עוד אציין כי על אף שנמסר לי מנאמן-קינן כי ישנם כתבי טענות ומסמכים נוספים על אלה המוזכרים ברשימת המסמכים/נספחים ואשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרתה בכתב ההגנה) ורלוונטיים לתביעה דנן, הם אינם ברשותי או ברשות הנתבעות מאחר שהנתבעות אינן צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לי כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

7. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

**חתימת המצהיר/ה**

## **אישור**

אני החי"מ, עו"ד דולב שלביקי, מאשר כי ביום 14/05/25 הופיעה בפניי אביר רווה, ת"ז 051650878, המוכר לי אישית / שהזדהה לפניי באמצעות תעודה מזהה, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

דולב שלביקי, עו"ד
מס' רישיון 83342
**חתימה**

## תצהיר

אני הח"מ, גיא נאמן, ת.ז. 032189961, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עורך דין במקצועי ושותף יחד עם עו"ד לילך קינן ב"נאמן-קינן". כתב ההגנה של הנתבעות רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ ורימון גולד נכסים בע"מ נתמך בתצהירי זה משום שאני, יחד עם השותפות כאמור, נמצא בסכסוך נרחב מול שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין המתנהל בהליך בוררות החל משנת 2023 בפני כב' השופט בדימוס משה גל ("**הבוררות**"), ובבתי משפט זה מכבר, ומכיר את העובדות הרלוונטיות להליך דנן ולפרשה בכללותה מידיעה אישית.

2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לכתב הגנה ורשימת המסמכים בדיון מהיר, תאד"מ 15395-01-25 שרקון, בן עמי, אשר ושות' משרד עורכי דין נ' רווה רביד שירותי ביקורת פנים בע"מ ואח' המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

3. אני מצהיר כי האמור בסעיפים 1, 4, 11, 12, 14, 15, 21 - 34, 36 – 47, 49 -57 לכתב ההגנה ידוע לי מידיעה אישית.

4. אני מצהיר כי כל האמור בכתב ההגנה, שאינו נמנה על הסעיפים שפורטו בסעיף 3 לעיל, נכון למיטב ידיעתי ולפי ייעוץ משפטי שקבלתי.

5. זהו שמי, החתימה למטה הינה חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

______________

## אישור

הנני מאשרת כי ביום 13.5.2025 עו"ד גיא נאמן ת"ז 032189961, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפניי.

ענבל אלקיים, עו"ד
מ.ר. 42902
יצחק שדה 3, תל אביב

______________
ענבל אלקיים, עו"ד

בבית המשפט השלום
בתל אביב-יפו

תאד"מ 15395-01-25

נחתם והוגש ביום: 14.5.2025

**בעניין:**

**שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עוה"ד ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ו/או ענבר שמאי ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טלפון: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

**התובע;**

**- נ ג ד -**

1. **רווה רביד שירותי ביקורת פנימית בע"מ, ח.פ. 515526531**
2. **רימון גולד נכסים בע"מ ח.פ 514819424**

מיוצגים ע"י ב"כ ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il

**הנתבעות;**

# רשימת מסמכים מטעם הנתבעות

בהתאם לתקנה 79 (א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 מתכבדות הנתבעות להגיש רשימת מסמכים מטעמן, כדלקמן:

1. כתבי בי-דין בהליך שבכותרת, כפי שהוגשו עד מועד זה.
2. כתב הגנה זה על נספחיו.

יצוין כי ישנם כתבי טענות ומסמכים נוספים אשר הוגשו בבוררות ובתביעת הדיבה (כהגדרת הליכים אלה בכתב ההגנה), ולפי מה שנמסר מנאמן-קינן רלוונטיים לתביעה דנן, אך הם אינם ברשות הנתבעות מאחר שהן אינן צד להליכים הללו. כמו גם מאחר שנמסר לנתבעות כי לשרקון ישנן טענות בעניין חיסיון מסמכים שונים שם.

הנתבעות שומרות על זכותן להוסיף לרשימה זו מסמכים נוספים רלוונטיים ככל שיגיעו לחזקן או שליטתן, בכפוף להוראות כל דין.

רונן בוך, עו"ד

ליאור בוק, עו"ד

ב"כ הנתבעות
קסוטו ושות', עורכי דין

# <u>כרך נספחים 1 מתוך 3</u>



# <u>כרך נספחים 2 מתוך 3</u>



# <u>כרך נספחים 3 מתוך 3</u>

# נספח 1

# העתק רשימת התביעות שהוגשו נגד לקוחות נאמן-קינן

## עמ' 18

# נספח 1

**<u>הליכים משפטיים - תביעות שרקון נגד לקוחות נ.ק</u>** [*]

| # | שם | מס' הליך | תאריך [*] | סכום התביעה (בתוספות והוצאות) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | **אמת מחשוב** | 81213-12-24 | 30.12.2024 | 24,958 |
| 2 | **חניוני מאיה** | 80863-12-24 | 30.12.2024 | 10,305 |
| 3 | **קופון רולר** | 80824-12-24 | 30.12.2024 | 12,583 |
| 4 | **קוסנטינו** | 80879-12-24 | 31.12.2024 | 137,584 |
| 5 | **טוויסטד תקשורת** | 80867-12-24 | 31.12.2024 | 21,737 |
| 6 | **לורתם** | 12314-01-25 | 6.1.2025 | 19,600 |
| 7 | **מרכז מכרות היהלומים בע"מ** | 12276-01-25 | 6.1.2025 | 28,874 |
| 8 | **דורון מילר** | 37309-12-24 | 13.12.2024 | 524,000 |
| 9 | **הדקה התשעים** | 37427-12-24 | 13.12.2024 | 76,110 |
| 10 | **פרימיום (פי.אי.אייץ) אחזקות בע"מ** | 12259-01-25 | 6.1.2025 | 5,060 |
| 11 | **קונטיגו בע"מ** | 15308-01-25 | 6.1.2025 | 36,891 |
| 12 | **רווה רביד** | 15395-01-25 | 7.1.2025 | 28,343 |
| 13 | **אלרוב** | 7976-04-25 | **3.4.2025** | **685,676** |

**[*] הבהרות:**

[1] המידע הינו חלקי ומתוך מסוף נט -המשפט (ללא אישור לעיון בכתבי התביעות ובתיק כולו).

[2] בידי נ.ק רק חלק מהתביעות (חלק מהתביעות טרם הומצאו לנתבעים מסוימים).

# נספח 2

# העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 27.4.25 על עיכוב החליכים בת״א 80879-12-24, הליך מקביל באותה פרשה

עמ׳ 20

# נספח 2

תאריך חתימה: 24.4.2025
**בבית המשפט השלום**
**בתל אביב**

**ת"א 80879-12-24**

| | |
|---|---|
| **כ"ט ניסן תשפ"ה, 27/04/2025** | **החלטה** |
| **תיק 80879-12-24** | |
| **שופט יאיר דלוגין** | |

הן מהטעם שהתובעת לא הגיבה לבקשה לעיכוב הליכים והן מטעמים לגוף העניין, יש לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים במובן זה שיש לעכב את הבירור של התובענה הנוכחית לרבות כמובן הודעת צד ג' עד להכרעה שתינתן בבוררות שמנהלים התובעת וצדדי ג' לגבי החוב מושא התביעה הנוכחית, קרי לגבי השאלה האם התובעת זכאית לקבל את התשלום עבור השירותים שניתנו לנתבעת מושא התביעה הנוכחית או שמא צדדי ג' זכאים לכך. אין חולק כי השאלה הנ"ל מתבררת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת נגד הנתבעת בתיק זה, שעה שקיימת מחלוקת בין התובעת לצדדי ג' לגבי הזכאות לתשלום עבור השירותים. כל עוד לא הוכרעה המחלוקת הנ"ל בין התובעת לצדדי ג' אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות. לאחר שתוכרע המחלוקת, יתכן וכלל לא יהיה צורך להידרש לתביעה הנוכחית (ככל שייקבע כי התובעת לא זכאית לקבל את התשלום מושא התביעה כאן). מנגד, גם אם ייקבע כי התובעת כן זכאית לתשלום, הרי לא אמור להיות צורך בהתדיינות, מקום שהנתבעת מטבע הדברים צריכה לשלם עבור שירותים שקיבלה, בין אם לתובעת ובין אם לצדדי ג' ואם כבר שילמה לצדדי ג', יהיו הנ"ל חייבים לשפות את התובעת על שכר הטרחה, אם בבוררות ייקבע כי התובעת זכאית לתשלום מושא התביעה כאן. אם טרם שילמה הנתבעת לצדדי ג' אצת החוב מושא התביעה כאן, הנתבעת תהיה מחויבת לשלם את החוב לתובעת, ככל שהתובעת תיקבע בבוררות כמי שזכאית לתשלום זה ולא צדדי ג'.
לפיכך, אני מורה על עיכוב הליכים והמזכירות תסגור את התיק. לגבי צו החיסיון, נוכח ההחלטה בדבר סגירת התיק ועיכוב ההליכים הצו הזמני וארעי שניתן לחיסיון המסמכים מושא הבקשה לצו חיסיון יישאר על כנו. מבחינת זכות העיון בתיק, מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.
בהתחשב בתוצאות שתי הבקשות כל צד יישא בהוצאותיו ביחס להליכים עד כה בתיק זה.

*** נחתם דיגיטאלית ***

**בעניין:**


**שרקון, בן עמי, אשר ושות'-משר...**
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד...
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, א...
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808 ; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il


**- נ ג ...**


**קוסטנטינו סנטר ישראל בע"מ, ח...**
מרח' הסדנאות 11, הרצליה ...2839
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (...
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח...
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשט...
טל': 03-7525222 ; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il


**- נ ג ד -**


**1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961**
**2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339**
**3. שותפות נאמן, קינן ושות' עור...**
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל א...
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020 ; פקס: 03-6966464
מייל: nangu@herzoglaw.co.il


## בקשה למתן החלטה בבקשה לעיכו...

בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן החלטה בבקשת הצדדים ...
וזאת בהתאם להחלטה מיום 10.4.2025 ובהעדר תגובה מ...

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.4.2025 ... 23.4.2025.
"החלטה תינתן החלטה בהקדם האפשרי ובהתאם לסדר העדיפויות של כלל המשימות המונחות על שולחנו של בית המשפט".
2. מועד התז"פ חלף ובהעדר תגובה מטעם התובע לבקשת העיכוב, מבוקש ליתן החלטה בבקשה ולהיעתר לה.
3. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.




ענבל אלקיים, עו"ד

גיא נאמן, עו"ד

ב"כ הצדדים השלישיים

# נספח 3

# העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 29.4.25 בת״א 80879-12-24 המאשרת את פרסום ההחלטה מיום 27.4.25

עמי 22

# נספח 3

**תאריך חתימה: 29.4.2024**
**בבית המשפט השלום**
**בתל אביב**

**ת״א 80879-12-24**

**בעניין:** **שרקון, בן עמי, אשר ושות׳-משרד עו״ד 514636786**
ע״י ב״כ עוה״ד ענבר שמאי, עו״ד
ממשרד עוה״ד שרקון, בן עמי, אשר ושות׳
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל׳: 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא״ל: meir@cbalaw.co.il

**התובע;**

**- נ ג ד -**

**קוסטנטינו סנטר ישראל בע״מ, ח.פ. 3406**
מרח׳ הסדנאות 11, הרצליה 4672839; טל
ע״י ב״כ עוה״ד שמוליק קסוטו (מ.ר 1689
ו/או ליאור בוק (מ.ר 79095) ואח׳ ממשרד
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טל׳: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא״ל: office@candc.co.il

| | |
|---|---|
| א׳ אייר תשפ"ה, 29/04/2025 | החלטה |
| תיק 80879-12-24 | |
| שופט יאיר דלוגין | |

אכן החיסיון שניתן מלכתחילה על חלק מהמסמכים בלבד ורק בשל הבעיה הטכנית להחסות עיון בחלק ממסמכי התיק, נקבע כי העיון בתיק בכללותו אסור ועל כן ברור כי ההחלטה שניתנה ביום 27.4.25 מותרת לפרסום.

*** נחתם דיגיטאלית ***

**הנתבעת;**

**- נ ג ד -**

**1. עו״ד גיא נאמן ת.ז. 032189961**
**2. עו״ד לילך קינן ת.ז. 034440339**
**3. שותפות נאמן, קינן ושות׳ עורכי דין 540226263**
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים מספר רישיון 40707
מרח׳ יצחק שדה 6, תל אביב
טל׳: 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: nccmangu@herzoglaw.co.il

**הצדדים השלישיים;**

# בקשת הבהרה ביחס להחלטה מיום 27.4.2025

למען הזהירות והסדר הטוב, מתכבדים הצדדים השלישיים להגיש בקשה זו לבית המשפט הנכבד ליתן הבהרה כי החלטתו מיום 27.4.2025 (**״ההחלטה״**) כשלעצמה הינה פומבית ויצו החיסיון׳ שהוטל על מסמכי התיק אינו חל ביחס אליה.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. ביום 27.4.2025 הורה בית המשפט הנכבד על עיכוב ההליכים בתיק שבכותר ונקבע כי מאחר ולא ניתן להחסות חלק מהמסמכים, יישאר התיק בסטטוס דלתיים סגורות.
2. כידוע על פי הדין וההלכה הפסוקה הכלל הוא שיש לפרסם החלטות ופסקי דין לרבות שמות בעלי דין, גם כאשר ההליך בערכאה הדיונית התנהל בדלתיים סגורות. הטלת מגבלות על הפרסום תיעשה רק במקרים חריגים ורק כאשר הפרסום יעמוד בסתירה למטרת סגירת הדלתיים, חריג אשר אינו מתקיים בענייננו (ר׳ למשל: ע״א 2800/97 **ליפסון נ׳ גהל**, פ״ד נג (3) 714).
3. למען הזהירות והסדר הטוב ועל מנת להימנע מכל פתחון פה, מבוקשת הבהרה כי ההחלטה הינה פומבית.
4. יודגש, כפי שפורט בבקשת העיכוב, מעבר לתביעה דנן, קיימות 12 תביעות דומות נוספות שהוגשו כולן בבית המשפט השלום בתל אביב ולצורך מניעת בזבוז זמן שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות, קיימת חשיבות לפומביות ההחלטה.
5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.




ענבל אלקיים, עו״ד          גיא נאמן, עו״ד
ב״כ הצדדים השלישיים

# **<u>נספח 4</u>**

# העתק החלטת כבי השופט דלוגין מיום 7.5.2025 בה דחה את בקשת שרקון לבטל את עיכוב החליכים

עמי 24

# נספח 4

בבית משפט השלום
בתל אביב

ת"א 80879-12-24

**התובעת:** **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין ח.פ. 514636786**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן שרקון ו/או מאיר אלזם ואח'
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות' (לפי מ.ר 18777)
מרחוב בר כוכבא 23, (V-Tower
טלפון: 03-5662808, פקס': 801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il

- נ ג ד -

**הנתבעת:** **קוסנטינו סנטר ישראל בע"מ** ח.פ. 515103406
מרח' הסדנאות 11, הרצליה 4672839
טל': 03-5550999
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר. 21889) ו/או דנה בן
(מ.ר. 49679) ו/או ליאור בוק
(מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינ
טל': 03-7525222; פקס: 555

- נ ג ד -

**הצד השלישי:**
1. **עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961**
2. **עו"ד לילך נאמן ת.ז. 034440339**
3. **שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263**

ע"י ב"כ עוה"ד גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים ואח'
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il

| ט' אייר תשפ"ה, 07/05/2025 | החלטה |
|---|---|
| תיק 80879-12-24 | |
| שופט יאיר דלוגין | |

עיינתי עיין היטב בתגובת התובעת לבקשה לעיכוב הליכים, שנכללה בבקשה הנוכחית (שהיא בקשה לביטול ההחלטה מיום 27.4.25, שאמנם ניתנה ללא תגובת התובעת, משלא הגישה התובעת את תגובתה עד למועד שנקבע). שקלתי מחדש את הבקשה לעיכוב הליכים על רקע התגובה הנוכחית ולא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25. אוסיף כי סכנת ההתיישנות לא קיימת שעה שבתיק זה הוריתי על עיכוב הליכים וניתן יהיה לעתור לפתיחתו מחדש, אם ההכרעה בבוררות תהא כזו שהחוב של הנתבעת שייך לתובעת כאן וחרף זאת הנתבעת לא תשלם לתובעת את החוב (ככל שלא שילמה אותו כבר לצד השלישי, או אז גם לפי התובעת לא יהיה צורך בחידוש הדיון בתיק זה). לפיכך, הבקשה נדחית.

*** נחתם דיגיטאלית ***

## בקשה מטעם התובעת לביטול החלטה שניתנה במעמד צד אחד בדבר עיכוב הליכים בתובענה

בית משפט נכבד זה מתבקש בזאת, לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 131 **לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018**, ולבטל את החלטתו מיום 27.04.2024, אשר הורתה על עיכוב הליכים בתובענה דנא, זאת מן הנימוקים שיפורטו להלן כאשר בראש ובראשונה, בקשת עיכוב ההליכים שהוגשה ע"י צד ג' מהווה שימוש לרעה בהליכי משפט שכל מטרתם להימנע מגילוי הראיות הרלוונטיות להליך זה אשר מוסתרות בשלב זה הן ע"י הנתבעת והן ע"י צד ג'.